

Knjiga A. Šundalića vrijedan je analitički doprinos spoznaji tranzicijskih pitanja/problema hrvatskog društva s ciljem afirmiranja boljih strana integracijskih procesa i stvaranja povoljnog sociokulturnog ambijenta za uključivanje u europske integracijske procese. Uz teorijsku utemeljenost i potkrjepljenost vlastitih teza, važan doprinos ove knjige je i analiza stavova ispitanika o tim procesima. Stoga, držimo da je knjiga Hrvatsko društvo i integracijski procesi, dobrodošlo "štivo" na našoj intelektualnoj sceni u sferi literature o tranziciji i integraciji hrvatskog društva u globalne tehnološke i sociopolitičke procese.

Dragutin Babić

## **GLOBALIZATION AND EQUITY: PERSPECTIVES FROM THE DEVELOPING WORLD**

**Natalia Dinello, Lyn Squire (eds.)**

Cheltenham, UK; Northampton, MA,  
USA: Edward Elgar, 2005., 253 str.

Globalna mreža za razvoj (*The Global Development Network - GDN*) je skup istraživačkih i razvojnih organizacija koje zajednički nastoje proučavati probleme nacionalnog i regionalnog razvoja te predložiti mogućnosti njihovogospješivanja. Mreža održava redovite konferencije te je u Kairu u siječnju 2003. godine održana četvrta godišnja konferencija o globalnom razvoju na kojoj je bilo prisutno više od 500 sudionika. Svi radovi s navedene konferencije dostupni su na Internet stranici <http://www.gdnet.org>, a odabrani su radovi tiskani u knjizi *Globalization and equity: perspectives from the developing world* (Globalizacija i pravednosti: viđenja iz svijeta u razvo-

ju). Knjigu su uredili Natalia Dinello i Lyn Squire, a objavio izdavač Edward Elgar iz Velike Britanije i SAD-a. Knjiga razmatra probleme i veze globalizacije i pravednosti u sedam područja: Zajednici Nezavisnih Država, Istočnoj i Južnoj Aziji, Istočnoj i Srednjoj Europi, Latinskoj Americi, Srednjem Istoku i Sjevernoj Africi te Subsaharskoj Africi.

Iako se o globalizaciji u svijetu vrlo mnogo piše i raspravlja, razmjerno je mali broj istraživača iz zemalja u razvoju i tranziciji čije su knjige i članci posvećene toj temi. Provedba i objavljivanje rezultata *domaćih* istraživanja time su važnije jer su baš te zemlje one koje imaju najveće (moguće dugoročne) koristi, odnosno neposredne sadašnje probleme zbog globalizacije. Općenito u svijetu, a i u odabranim radovima u knjizi, vlada uvjerenje da globalizacija pruža velike mogućnosti razvoja, ali da taj razvoj neće biti regionalno podjednako snažan niti će u jednakoj mjeri zahvatiti sve društvene skupine. Općenito, zemlje ili područja koja su jače i neposrednije uključena ostvaruju znatno više stope gospodarskog razvoja od onih koji su zatvoreni ili autarkični. Pojedine su zemlje zahvaljujući gospodarskom otvaranju stvarno učinile čudo pa je, na primjer, Vijetnam samo u deset godina prepolovio broj siromašnih osoba. Više istraživanja širom svijeta nedvojbeno je pokazalo da globalizacija i ubrzani gospodarski razvoj pomažu gotovo svim socijalnim skupinama, posebice siromašnima, a čini se da i potiču političku stabilnost i smanjuju moguće konflikte – ključne preduvjete uspješnog ublažavanja siromaštva, nejednakosti i socijalne isključenosti. Istina, globalizacija i ubrzani gospodarski razvoj lako mogu povećati nejednakosti u društvu, kao što je to bio slučaj u Kini. U svakom slučaju, autori su suglasni da globalizacija *može*, ali i *ne mora*, biti važna odrednica smanjivanja siromaštva u zemljama u razvoju, a da bi se to stvarno dogodilo potrebno je

njihovo pozorno prilagođavanje, mudro upravljanje te jačanje domaćih institucija. Sve navedeno, nažalost, više je iznimka nego pravilo, pa usprkos često objektivnim uzrocima siromaštva – nepostojanju prirodnih bogatstava, dugoj kolonijalnoj povijesti, prirodnim nepogodama i slično – mnoge zemlje u razvoju sustavno provode neodgovarajuću gospodarsku politiku te nedovoljno posvećuju pozornost pospješivanju ljudskog kapitala i zdravlja stanovništva, što im sve onemogućava da izađu iz nerazvijenosti, siromaštva i velike dohodovne nejednakosti.

U kratkim uvodnim napomenama urednici Dinello i Squire izlažu ciljeve konferencije te upozoravaju na prečesto zaboravljenu tvrdnju kako *ne postoji niti jedan primjer novoindustrijalizirane zemlje koja je ostvarila ubrzani gospodarski razvoj, a da se nije gospodarski otvorila i aktivno uključila u međunarodnu razmjenu*. Cilj je *Globalne mreže za razvoj* poticanje domaćih istraživanja o određenim razvojem, otvaranje šire rasprave o navedenoj temi te omogućavanje izmjene pozitivnih iskustava koja bi najneposrednije pomogla donositeljima političkih odluka.

Urednici su ujedno i autori prvog priloga, pa tu detaljno istražuju definicije pojmova globalizacija i pravednost te upozoravaju da se u literaturi pod tim pojmovima često navode vrlo različiti sadržaji. U analizi nejednakosti jasno upozoravaju da se vezano uz globalizacijska kretanja trebaju imati na umu najmanje tri različita povezana koncepta nejednakosti. Prvi je nejednakost *unutar* regija ili zemalja, nejednakost *između* regija ili zemalja te nejednakost *u cijelom* svijetu – koja se odnosi na dohodovnu nejednakost između svih osoba u svijetu bez obzira gdje one žive. U cjelini, područja koja su se jače uključila u međunarodne gospodarske tokove – prije svih Istočna Azija – uspjela su ostvariti znatan gospodarski razvoj i veliki porast

BDP-a po stanovniku, dok su zatvorene zajednice poput Južne Amerike i Kariba bilježile slab ili čak i negativan rast. Pogotovo je nepovoljno stanje u zemljama Subsaharske Afrike koje su u razdoblju od 1980. do 2000. ostvarile znatno gospodarsko nazadovanje i povećanje dohodovne nejednakosti. Dohodovna nejednakost unutar zemlje čini se da se prvo povećava do približno 5-7 tisuća dolara po stanovniku godišnje, nakon čega se više uvećava relativni dohodak siromašnih i srednjih slojeva u odnosu na one bogate. Općenito, gospodarsko i trgovinsko otvaranje zemlje – kao što su to zabilježile tranzicijske zemlje – izgleda povećava razlike između primanja unutar pojedinih zanimanja i gospodarskih grana te snažno utječe na pojačanje razlike od povrata u obrazovanje, dok istodobno smanjuje razlike u plaćama i nadnicama između pojedinih gospodarskih grana. U cjelini nema čvrstih dokaza da globalizacija dugotrajno povećava nejednakosti unutar zemlje. Ona vjerojatno povećava dohodovne nejednakosti između regija na taj način da se njome okoriste uključena područja, a isključeni iz svjetskog gospodarstva skoro uvijek bilježe povećano siromaštvo i dohodovnu nejednakost.

O globalizaciji i nejednakosti u arapskom svijetu piše Abdel Gadir Ali koji upozorava na vrlo velike međudržavne razlike u rasponu od bogatih zemalja izvoznica nafte (koje su potpuno uključene u međunarodnu trgovinu) do zemalja koje ostvaruju vrlo mali izvoz ponajviše primarnih poljoprivrednih proizvoda. Te su zemlje poput Sudana ili Mauritanije izuzetno siromašne i s vrlo slabim perspektivama razvoja. Primjenjujući metode poznatog niza istraživanja Dollara i Kraaya prema kojem povećanje dohotka uslijed globalizacije i gospodarskog razvoja omogućava podjednako povećavanje dohotka siromašnih, Ali zaključuje da to u promatranom području nije slučaj jer se tamo dohodak siromašnih povećava za polo-

vicu iznosa u odnosu na njegovo ukupno povećanje.

Tužnu priču Subsaharske Afrike pripovijeda Ibi Ajayi. Afrika u cjelini, a pogotovo promatrano područje, uvelike je isključena iz svjetske trgovine tako da već duži niz godina bilježi vrlo slab gospodarski rast, povećanje siromaštva i nejednakosti. Afrika u cijelom svijetu bilježi najviši Gini koeficijent nejednakosti (koji je u rasponu od 0 do 1) od čak 0,51, što je mnogo više od onoga u Istočnoj Aziji i Pacifiku (0,38), Južnoj Aziji (0,32) i u razvijenim industrijskim zemljama (0,34). Afričke zemlje često pretjerano štite domaće industrije – što ih ne potiče na tehničko-tehnološka i organizacijska unaprjeđenja i osuvremenjivanja – tako da su njihova gospodarstva skoro posve nekonkurentna na svjetskom tržištu. Navedena činjenica uz raširenu korupciju, neučinkovitu vlast, nepostojanje ulagačke klime i vladavine prava ima izravnih posljedica na pojačano siromaštvo i daljnje povećavanje dohodovne nejednakosti na Crnom kontinentu. Najnovija kretanja čini se da ipak omogućavaju određeni optimizam pa sve više tvrtki u svijetu smatra Subsaharsku Afriku kao *zemlju mogućnosti i velike perspektive* (*The Economist* od 2. srpnja 2005. u članku *Doing Business in Africa – Different skills required*).

Chia Siow Yue svoj je prilog posvetio utjecaju globalizacije na gospodarski razvoj i dohodovnu nejednakost u Istočnoj Aziji. To je područje u posljednjih 15 godina gotovo sinonim za znatan napredak u izvozu i uspješno ublažavanje siromaštva. Istina, i među promatranim zemljama ima velikih razlika pa dok su neke vrlo globalizirane i snažno uključene u svjetsko gospodarstvo poput Kine, Hong Konga, Južne Koreje i Singapura te su se uspješno vratile razvoju nakon krize u drugoj polovici 1990-ih, druge zemlje - kao što su Indonezija ili Laos - tek se trebaju ekonomski otvoriti. Razlike među tim zemljama očituju se po raširenosti siromaštva, kojeg skoro i nema

u Singapuru i Južnoj Koreji, do čak 50% siromašnih u Laosu i Vijetnamu. Sličnosti među tim zemljama očituju se ponajviše u mnogo prisutnijem siromaštvu na selu (na primjer, na Filipinima 50,7% i u Kambodži 40,1%) nego u gradu (Filipini 21,57% i Kambodža 21,1%).

Iako je Južna Azija prostorno razmjerno blizu Istočnoj Aziji, njezina se iskustva u pogledu globalizacije, gospodarskog razvoja te dohodovne nejednakosti znatno razlikuju. Promatranih pet zemalja – Bangladeš, Indija, Nepal, Pakistan i Šri Lanka - u svojoj su povijesti kao britanske kolonije bile izvoznice primarnih proizvoda te podlije-gale jakom izrabljivanju i ugnjetavanju. Skoro i ne treba čuditi, piše autorica priloga Sisira Jayasuriya, kako su se one ubrzo po osamostaljivanju gospodarski zatvorile i tako uvelike otežale svoj razvoj. Istina, u posljednjih 30 godina očituje se proces njihovog otvaranja i uključivanja u svjetsko gospodarstvo, ali one još uvijek jako zaostaju u privlačenju izravnih stranih ulaganja, konkurentnosti gospodarstva i slično. Siromaštvo se u njima nešto smanjilo, ali ono još uvijek pogađa približno polovicu ukupnog stanovništva u Bangladešu i Nepal. Zavidne pozitivne rezultate postigla je Indija, gdje se siromaštvo smanjilo s 43% s početka 1980-ih na oko 21% u 2000. godini.

Ksenia Yudaeva izlaže iskustva Zajednice Nezavisnih Država (ZND) o *pasivnoj globalizaciji*, odnosno nevoljnom uključivanju u svjetsko gospodarstvo u uvjetima slabih javnih institucija i nepostojanja vladavine prava. U navedenoj je Zajednici još uvijek previše prisutna državna kontrola nad gospodarstvom, ograničavanje konvertibilnosti valuta te visoke uvozne carine. U takvim odrednicama i raširenoj korupciji, namjeravana zaštita domaćeg gospodarstva ustvari znači samo priliku za bogaćenje odabranim pojedincima i osiromašivanje većeg dijela stanovništva. Stoga ne treba čuditi prava *eksplozija* siromaštva u na-

vedenoj zajednici, koja pogađa čak 83% stanovništva u Tadžikistanu te više od polovice stanovništva u Armeniji, Kirgistanu i Moldaviji. Podjednako se povećavala i dohodovna nejednakost. Nakon niske razine dohodovne nejednakosti u bivšem političkom sustavu (kada je Gini koeficijent rijetko prelazio 0,25) u tim je zemljama zabilježen veliki porast nejednakosti te je spomenuti koeficijent prema posljednjim raspoloživim podacima krajem 1990-ih u Rusiji iznosio 0,49 i u Kirgistanu 0,41. U cjelini, globalizacija nije prouzročila navedene poteškoće nego su one prije posljedica nedovoljne uključenosti promatranih zemalja u svjetska gospodarska kretanja.

Pišući o stanju u srednjoj i istočnoj Europi, Grzegorz Kolodko izlaže zajednička obilježja i posebnosti pojedinih zemalja. U postsocijalističkoj tranziciji najsiromašniji dijelovi društva u svim zemljama primali su osjetno manje dohotke u odnosu na stanje iz posljednjih godina socijalizma. U većini zemalja, stanovništvo je imalo velika – možda i nerealna – očekivanja od privatizacije, koja su vodila samo do općeg nezadovoljstva. Ipak, postoje i bitne specifičnosti te se dohodovna nejednakost vrlo malo promijenila u Mađarskoj, Sloveniji i Slovačkoj, razmjerno blago povećala u Bjelorusiji, Češkoj Republici, Latviji, Poljskoj i Rumunjskoj te se znatno pojačala u Bugarskoj, Estoniji, Litvi, Moldovi, Rusiji i Ukrajini. Pohvalno je što promatrane zemlje uvelike ostvaruju visoke stope gospodarskog rasta od oko 4% godišnje što će im u velikoj mjeri pomoći u ublažavanju siromaštva i dohodovne nejednakosti.

Posljednji prilog u knjizi autora Roberta Bouzasa i Ricarda Ffrench-Davisa posvećen je pitanjima globalizacije i pravednosti u Južnoj Americi. Tamošnja visoka dohodovna nejednakost nešto se smanjila u posljednjih 40 godina, ali je i nadalje najviša u svijetu. Tako je prosječni Gini koeficijent za Južnu Ameriku iznosio 1960. godine 0,532, a 1990. godine je pao na 0,493, što je osjetno više od istodobnih

0,499 i 0,469 za Subsaharsku Afriku, odnosno 0,350 i 0,337 za razvijene zemlje članice OECD-a. Pogotovo su velike dohodovne razlike u Brazilu, Kolumbiji i Hondurasu, odnosno znatno manje u Urugvaju i Kostariki. Možda iznenađuje, ali navedena razlika prema navodima autora nije samo posljedica razlike između dohotka od rada i imovine, nego i dohodovnih razlika među zaposlenima. Veliki utjecaj na to ima i povrat od razine i kakvoće obrazovanja. Tako deset posto najbogatijih u Južnoj Americi ima za oko 3 godine više obrazovanja od sljedećih 10 posto stanovnika.

Iz ove vrijedne i zanimljive knjige dobivenu pouku najkraće možemo sažeti kako je uključivanje u svjetsko gospodarstvo i međunarodnu trgovinu bitno u sprječavanju marginaliziranja zemalja i regija te za ublažavanje razlika između njih. Pritom je bitno ostvariti očuvanje gospodarske i makroekonomske stabilnosti, uključujući nisku inflaciju, što manji proračunski deficit, postići realan devizni tečaj te poboljšati ljudski kapital pogotovo poticanjem izobrazbe i boljom primjenom nove informatičke tehnologije. Globalizacija vjerojatno ugrožava položaj pojedinih skupina u društvu, ali su bez sumnje njezine posljedice – posebno dugoročno – pozitivne. Pritom, naravno, treba biti svjestan njezinih negativnih obilježja na društvenu pravednost, pa je potrebno odgovarajućom socijalnom politikom ublažiti nezavidan položaj onih koji su posebice ugroženi.

Predrag Bejaković

## **RETHINKING THE WELFARE STATE. THE POLITICAL ECONOMY OF PENSION REFORM**

**Martin Rein, Winfried Schmähl (eds.)**

Cheltenham, UK, Northampton, MA, USA: Edward Elgar, 2004., 455 str.

U nekim zemljama, u kojima su mirovinski sustavi bitno reformirani, stručna i